BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -10- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2803-7/21
Banja Luka, 28.10.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Stanišić" d.o.o. Pale, broj: 260/21 od 04.10.2021.godine, izjavljenoj protiv rješenja broj: 6586-OC/21 od 28.09.2021. godine, u predmetu javne nabavke robe – materijala za održavanje mašina i opreme u tehničkoj bazi, ugovornog organa „Olimpijski centar Jahorina" a.d. Pale, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 28.10.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Stanišić" d.o.o. Pale broj: 260/21 od 04.10.2021.godine, izjavljena protiv rješenja broj: 6586-OC/21 od 28.09.2021. godine, ugovornog organa „Olimpijski centar Jahorina" a.d. Pale, u predmetu javne nabavke roba za održavanje mašina i opreme u tehničkoj bazi, i poništava se:
   - Rješenje broj: 6586-OC/21 od 28.09.2021. godine ugovornog organa „Olimpijski centar Jahorina" a.d. Pale, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM i izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

„Olimpijski centar Jahorina" a.d. Pale, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba – potrošnog materijala za održavanje mašina i opreme u tehničkoj

bazi na osnovu konkurentskog zahtjeva za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj: 396-7-1-75-3-95/21 dana 13.08.2021.godine.

Dana 04.10.2021.godine, ponuđač „Stanišić" d.o.o. Pale (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, broj 260/21, protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6269-OC od 16.09.2021.godine, nakon čega je ugovorni organ donio rješenje broj: 6586-OC/21 od 28.09.2021.godine na osnovu kojeg je djelomično usvojio žalbu žalitelja, a vezano za LOT-3, Antikorozivni materijal. Žalitelj; nezdovoljan navedenim rješenjem i postupanjem od strane ugovornog organa, broj i datum gornji, izjavio je protiv istog žalbu. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja protiv rješenja, broj: 6586-OC/21 od 28.09.2021.godine, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 11.10.2021.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka broj: JN2-02-07-1-2803-2/21 i JN2-02-07-1-2803-3/21 od 11.10.2021.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-2803-4/21 dana 11.10.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obaviješten je ponuđač „Stam-Petrović" d.o.o. Pale o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 18.11.2021.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati.

Žalitelj u žalbi broj: 260/21 od 04.10.2021.godine ističe sljedeće žalbene navode:

Dana 30.09.2021. godine, kao ponuđač, u postupku javne "nabavke i isporuke robe - potrošnih materijala za održavanje mašina i opreme u tehničkoj bazi" , broj nabavke: 5069-OC/21 od 09.08.2021. godine, za LOT-3, Antikorozivni materijal, putem redovne pošte dobili smo od ugovornog organa rješenje, broj: 6586-OC/21, od 28.09.2021. godine, kojim ugovorni organ djelimično žalbu na Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6269-OC/21 od 16.09.2021. godine. Nezadovoljni rješenjem, broj: 6586-OC/21, od 28.09.2021. godine, kojim ugovorni organ djelimično usvaja našu žalbu i konstatuje da će provesti potrebne radnje na obavještavanju ponuđača u postupku javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnoj nabavci. Žalba se podnosi na isto iz razloga što ugovorni organ postupa suprotno članu 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji se ogleda u tome što u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije navedeno osnovano obrazloženje zbog čega je za njega realno i moguće da se ponuđena cijena od 6,190.14KM, umanji za 85,46% tokom e-aukcije i da je za ugovorni organ prihvatljiva ponuda od 900.00KM za nabavku materijala čija je vrijednost procjenjena na 6,200.00KM.

Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija, a za to nudi dokaz u formi Aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Ugovorni organ, akcionarsko društvo Olimpijski centar "Jahorina" Pale, pokrenuo je postupak javne nabavke robe potrošnog materijala za održavanje mašina i opreme u tehničkoj bazi, objavom obavještenja o nabavci na portalu Agencije za javne nabavke, broj: 396-7-1-75-3-95/21; od 13.08.2021. godine. Proijenjena vrijednost javne nabavke za Lot-3, antikorozivni materijal, iznosila je 6,200.00KM bez PDV-a. Komisija za javne nabavke, nakon otvaranja i uvida u dostavljene ponude, utvrdila je da su dostavljene sljedeće tri kvalifikovane ponude za dalje učešće u javnoj nabavci: 1. „Stam-Petrović" d.o.o. Pale sa ponuđenom cijenom od 6.190,14 KM, 2. „Stanišić" d.o.o. Pale sa ponuđenom cijenom od 6.198,91 KM, 3. „SP Stone" d.o.o. Pale sa ponuđenom cijenom od 6.199,86 KM. Nakon održane e-aukcije komisija za javne nabavke utvrdila je konačnu listu prihvatljivih i najbolje rangiranih ponuda: 1. "SP Stone" d.o.o. Pale sa ukupnom cijenom bez PDV-a u iznosu od 700,00 KM, 2. „Stam-Petrović" d.o.o. Pale sa ukupnom cijenom bez PDV-a u iznosu od 900,00 KM, 3. „Stanišić" d.o.o. Pale sa ukupnom cijenom bez PDV-a u iznosu od 6.198,91 KM.

S obzirom da je nakon sprovođenja e-aukcije, ponuda ponuđača "SP Stone" d.o.o. Pale, ocijenjena kao najpovoljnija, koja je iznosila 700.00KM, a da je procijenjena vrijednost nabavke bila 6,200.00KM, te da je ista za 88,71% umanjena tokom e-aukcije, ugovorni organ se obratio ponuđaču "SP Stone" d.o.o. Pale da u roku od 5 dana dostavi pismeno obrazloženje neprirodno niske cijene. Pošto ponuđač "SP Stone" d.o.o. Pale nije dostavio obrazloženje u ostavljenom roku njegova ponuda je odbačena. Istu proceduru ugovorni organ ponovio je i sa ponuđačem "Stam-Petrović" d.o.o. Pale, čija je ponuda iznosila 900.00KM, a da je procijenjena vrijednost nabavke bila 6,200.00KM, te daje ista za 85,46% umanjena tokom e-aukcije. U obrazloženju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ konstatuje da je ponuđač "Stam-Petrović" d.o.o. Pale blagovremeno dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene, te da isto sadrži sve zahtjevane elemente propisane članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Istu konstataciju da je ponuđač "Stam-Petrović" d.o.o. Pale blagovremeno dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene, te da isto sadrži sve zahtjevane elemente propisane članom 66. Zakona o javnim nabavkama, navela je i komisija za javne nabavke u svom zapisinku o ocjeni punuda, broj: 6266-OC/21, od 16.09.2021. godine. U prethodno opisanom postupku, koji je naveden u aktu na koji smo ulagali žalbu, ugovorni organ je postupio suprotno članu 66. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer u istom navodi deklerativno da mu je ponuđač "Stam-Petrović" d.o.o. Pale blagovremeno dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene, te da isto sadrži sve zahtjevane elemente propisane članom 66. Zakona o javnim nabavkama, dok Zakon u članu 66. izričito navodi da je ponuđač, od koga se zahtijeva obrazloženje neprirodno niske cijene, dužan ugovornom organu pismeno dostaviti osnovano obrazloženje koje može između ostalog sadržati i poređenje sa cijenama na tržištu, u protivnom njegova ponuda će biti odbačena. U obrazloženju oduke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, osim konstatacije da je ponuđač "Stam-Petrović" d.o.o. Pale blagovremeno dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene, nisu navedene detaljne inforamcije, koje je ponuđač bio dužan dostaviti, o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene iz kojih se može izvesti osnovano obrazloženje zbog čega je realno i

moguće da se ponuđena cijena od 6,190.14 KM, umanji za 85,46% tokom e-aukcije i da je za ugovorni organ prihvatljiva ponuda od 900.00KM za nabavku materijala čija je vrijednost procijenjena na 6,200.00KM.

Iz prethodno opisanih razloga, uložili smo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6269-OC/21 od 16.09.2021. godine, te se od ugovornog organa traži da u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama obustavi postupak javne nabavke, da žalbu usvoji, odbaci ponudu ponuđača "Stam-Petrović" d.o.o. Pale kao neprirodno nisku i dodijeli ugovor idućem kvalifikovanom ponuđaču. Postupajući no našoj žalbi ugovorni organ je donio rješenje broj: 6586-OC/21, od 28.09.2021. godine, u kojem navodi da je nakon razmatranja žalbenih navoda utvrdio sljedeće: *"U vezi sa žalbenim navodima, ugovorni organ navodi da je isti djelimično osnovan te će ugovorni organ izmijeniti zapisnik o ocjeni ponude, broj: 62660C/21 od 16.09.2021. godine na takav način gdje će komisija konstatovati da je pismeno pojašnjenje neprirodno niske cijene, ponuđača "Stam Petrović" d.o.o. Pale, koje je zavedeno kod ugovornog organa pod brojem: 6199-OC od 15.09.2021. godine sastavni dio zapisnika te će isto biti dostavljeno ponuđačima uz Izmjenjeni zapisniko ocjeni ponuda. Ugovorni organ će donijeti izmjenjenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u predmetnom postupku u kojoj će takođe biti konstatovano da pojašnjenje neprirodno niske cijene, ponuđača "Stam Petrović" d.o.o. Pale, koje je zavedeno kod ugovornog organa pod brojem: 6199-OC od 15.09.2021. godine sastavni dio zapisnika o ocjeni ponude, te da će biti dostavljeno ponuđačima".*

Žalitelj ističe da ugovorni organ navodi da dio žalbenog navoda koji se odnosi na zahtjev žalioca da se odbaci ponuda ponuđača "Stam-Petrović" d.o.o. Pale i ugovor za predmetnu nabavku dodijeli ponuđaču "Stanišić" d.o.o. je neosnovan, iz razloga što je ugovorni organ propustio da pojašnjenje neprirodno niske cijene dostavi ponuđačima kao sastavni dio zapisnika o ocjeni ponude, i ako je pojašnjenje dostavljeno u predviđenom vremenskom roku a isto sadrži elemente propisane članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Ponuda ponuđača "Stam- Petrović" d.o.o. Pale je najpovoljnija, što nije umanjeno zbog formalne greške, to jeste propusta da se pojašnjenje neprirodno niske cijene dostavi ponuđačima zajedno sa zapisnikom o ocjeni ponuda i odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj smatra da prethodno navedena radnja ugovornog organa pokazuje da je evidentno da ugovorni organ i dalje smatra da je ponuda ponuđača "Stam-Petrović" d.o.o. Pale prihvatljiva i da nije neprirodno niska i ako je ponuđena cijena od 6,190.14 KM, umanji za 85,46% tokom e-aukcije i da je za ugovorni organ prihvatljiva ponuda od 900.00 KM za nabavku materijala čija je vrijednost procjenjena na 6,200.00 KM. Navedene radnje i odluke ugovorni organ nastoji prikriti činjenicom da se radi o formalnoj greški, tj. propustu da se pojašnjenje neprirodno niske cijene dostavi ponuđačima zajedno sa zapisnikom o ocjeni ponuda i odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izbjegavajući da navede zbog čega smatra prihvatljivom ponudu koja je umanjena za 85,46% i zbog čega za njega nije neprirodno niska ponda od 900.00 KM za nabavku materijala

čija je vrijednost procijenjena na 6,200.00 KM. Sve ovo smatramo neprihvatljivim i suprotnim članu 66. Zakona o javnim nabavkama jer je evidentno da se radi o neprirodno niskoj ponudi što podkrijepljujemo činjenicom da je ponuđena cijena od 6,190.14 KM, umanji za 85,46% tokom e-aukcije i da je konačna ponuda 900.00 KM za nabavku materijala čija je vrijednost procijenjena na 6,200.00 KM.

Iz prethodno opisanih razloga podnosimo žalbu na rješenje broj: 6586-OC/21, od 28.09.2021. godine, te od ugovornog organa tražimo da u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama obustavi postupak javne nabavke, da žalbu usvoji, odbaci ponudu ponuđača "Stam-Petrović" d.o.o. Pale kao neprirodno nisku i dodjeli ugovor idućem kvalifikovanom ponuđaču. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, u zakonom propisanom roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove takse za podnošenje žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

U izjašnjenju ugovornog organa broj: 6906-OC/21 od 08.10.2021.godine se navodi:

U vezi sa žalbenim navodom, ugovorni organ navodi da je isti neosnovan jer je nakon žalbe žalitelja „Stanišić d.o.o." ugovorni organ donio rješenje, broj: 6586-OC/21 od 28.09.2021. godine, koje je dostavljeno žalitelju dana 29.09.2021. godine kojim je rješeno da će ugovorni organ izmijeniti zapisnik o ocjeni ponude, broj: 6266-OC/21 od 16.09.2021. godine na takav način gdje će komisija konstatovati da je pismeno pojašnjenje neprirodno niske cijene, ponuđača „Stam Petrović" d.o.o. Pale, koje je zavedeno kod ugovornog organa pod brojem: 6199-OC/21 od 15.09.2021. godine sastavni dio zapisnika te će isto biti dostavljeno ponuđačima uz izmjenjeni zapisniko o ocjeni ponuda. Ugovorni organ je istim rješenjem odlučio donijeti izmjenjenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u predmetnom postupku u kojoj će takođe biti konstatovano da pojašnjenje neprirodno niske cijene, ponuđača „Stam Petrović" d.o.o. Pale, koje je zavedeno kod ugovornog organa pod brojem: 6199-OC/21 od 15.09.2021. godine sastavni dio zapisnika o ocjeni ponude, te da će biti dostavljeno ponuđačima.

Ugovorni organ je predmetno rješenje poslao žalitelju dana 29.09.2021. godine. Ugovorni organ je nakon slanja predmetnog rješenja čekao na protek roka za žalbu na isto, nakon čega bi svim ponuđačima u postupku poslao izmjenjeni zapisnik o ocjeni ponuda i izmjenjenu odluku kako

je rješenjem odlučeno. Ugovorni organ predmetnu žalbu smatra neosnovanom, prije svega, jer žalitelj nije izvršio uvid u predmetnu dokumentaciju, to jeste pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuđača na prema tome isto ne može ni osporavati. Prema članu 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva omogućiti uvid u svaku ponudu uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog Zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog Zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Ugovorni organ ponovo naglašava da je žalitelj imao mogućnost uvida u ponude i predmetnu dokumentaciju, što bi mu bilo i omogućeno da je poslao zahtjev. Zato je ugovornom organu i sporno zašto žalitelj osporava nisku cijenu izabranog ponuđača i predmetno obrazloženje cijene kad ne poznaje sadržinu istog.

Dalje, ugovorni organ ne spori svoju grešku da pojašnjenje neprirodno niske cijene dostavi kao sastavni dio zapisnika o ocjeni ponuda, što je odlučio ispraviti rješenjem. broj: 6586-OC/21 od 28.09.2021. godine. Ugovorni organ dalje navodi da je princip i svrha aukcije načelo konkurencije između kupaca, gdje je glavni kriterij za određivanje pobjednika bilo koje aukcije cijena. Prema tome, ugovorni organ nije doveo u pitanje zašto dva ponuđača („Stam Petrović" d.o.o. i „SP STONE" d.o.o.) u predmetnom postupku licitiraju na taj način da cijenu za predmetnu robu umanjuju do određene cijene dok jedan ponuđač („Stanišić" d.o.o.) ostaje pri svojoj početnoj cijeni iz ponude. Pravo je svakog ponuđača u postupku javne nabavke i dostavljanja ponuda ili kasnije e-aukije da ponudi cijenu koju smtara ispravnom, to jeste ponudi cijenu koju smatra dovoljnom za robu, usluge ili radove koji su predmet nabavke. Svaki ponuđač u postupku javne nabavke ima pravo da ponudi za dređenu robu. radove ili usluge cijenu, koja može biti niža od tržišne, jer svrha i cilj pri izvršenju određenog posla za ponuđača nije uvjek novčana, nego se određeni poslovi obavljaju i zbog pozitivnih referenci. Napominjemo da ponuđač "Stanišić" d.o.o. u potpunosti neargumentovano osoporava pojašnjenje cijene, a samim tim i ponudu izabranog ponuđača, samo svojom tvrdnjom da je ponuda neprirodno niska, bez uvida u kompletnu dokumentaciju iz predmeta. Žalitelj nije dostavio ni jedan dokaz da je ponuda izabranog ponuđača neprirodno niska. osim tvrdnje da je predmetnu robu nemoguće nabaviti no ponuđenim cijenama. Nadalje, žalitelj ne dozvoljava ugovornom organu da ispravi učinjenu procesnu grešku i dostavi svim ponuđačima izmjenjen zapisnik o ocjeni ponuda i izmjenjenu Odluku o dodjeli ugovora, čiji je sastavni dio i pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača „Stam Petrović" d.o.o, koja bi u daljem toku postupka mogla biti predmet argumentovanog osporavanja žalitelja. Ugovorni organ ne dovodi u pitanje ponuđenu cijenu izabranog ponuđača "Stam Petrović" d.o.o, nakon što je dobio obrazloženje iste, jer izabrani ponuđač garantuje da će predmetnu robu isporučiti po cijenama ponuđenim nakon sprovedene e-aukcije.

S obzirom na izloženo, prijedlog Uredu za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, da predmetnu žalbu1 u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) ZJN odbije kao neosnovanu.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ osporenim rješenjem, broj: 6586-OC/21, od 28.09.2021. godine, na osnovu kojeg djelomično usvaja žalbu žalitelja i konstatuje da će provesti potrebne radnje na obavještavanju ponuđača u postupku javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, u suštini odbio žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na zahtjev žalitelja usmjeren u pravcu da se odbaci ponuda ponuđača „Stam-Petrović" d.o.o. Pale te ugovor za predmetnu nabavku dodijeli ponuđaču „Stanišić" d.o.o. Pale, kao neosnovan, a povrede zakona vidi u tome što je ugovorni organ propustio da pojašnjenje neprirodno niske cijene dostavi ponuđačima kao sastavni dio Zapisnika o ocjeni ponude, osporavajući postupanje ugovornog organa u dijelu kojem ugovorni organ ističe da je ponuda ponuđača „Stam- Petrović" d.o.o. Pale je najpovoljnija, da ista nije umanjena zbog formalne greške ugovornog organa, to jest propusta da se pojašnjenje neprirodno niske cijene dostavi ponuđačima zajedno sa Zapisnikom o ocjeni ponuda i odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u cijelosti osporava žalbeni navod žalitelja i tom prilikom ističe da je princip i svrha aukcije načelo konkurencije između ponuđača, gdje je glavni kriterij za određivanje pobjednika, bilo koje aukcije, cijena. Prema tome, ugovorni organ smatra da nije doveo u pitanje zašto dva ponuđača („Stam Petrović" d.o.o. i „SP STONE" d.o.o.) u predmetnom postupku licitiraju na taj način, da cijenu za predmetnu robu umanjuju do određene cijene, dok jedan ponuđač („Stanišić" d.o.o.) ostaje pri svojoj početnoj cijeni iz ponude. Pravo je svakog ponuđača u postupku javne nabavke i dostavljanja ponuda ili kasnije putem e-aukije da ponudi cijenu koju smtara ispravnom, to jeste ponudi cijenu koju smatra dovoljnom za robu, usluge ili radove koji su predmet nabavke. Svaki ponuđač u postupku javne nabavke ima pravo da ponudi za određenu robu, radove ili usluge cijenu, koja može biti niža od tržišne, jer svrha i cilj pri izvršenju određenog posla za ponuđača nije uvjek novčana, nego se određeni poslovi obavljaju i zbog pozitivnih referenci. Žalitelj u potpunosti neargumentovano osporava pojašnjenje cijene, a samim

tim i ponudu izabranog ponuđača, samo svojom tvrdnjom da je ponuda neprirodno niska, bez uvida u kompletnu dokumentaciju iz predmeta, te da žalitelj nije dostavio ni jedan dokaz da je ponuda izabranog ponuđača neprirodno niska. osim tvrdnje da je predmetnu robu nemoguće nabaviti no ponuđenim cijenama. Žalitelj ne dozvoljava ugovornom organu da ispravi učinjenu procesnu grešku i dostavi svim ponuđačima izmjenjen zapisnik o ocjeni ponuda i izmjenjenu Odluku o dodjeli ugovora, čiji je sastavni dio i pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača „Stam Petrović" d.o.o., koja bi u daljem toku postupka mogla biti predmet argumentovanog osporavanja Žalioca. Ugovorni organ ne dovoditi u pitanje ponuđenu cijenu izabranog ponuđača „Stam Petrović" d.o.o, nakon što je dobio obrazloženje iste, jer izabrani ponuđač garantuje da će predmetnu robu isporučiti no cijenama ponuđenim nakon sprovedene e-aukcije.

Na osnovu uvida u cjelokupan sadržaj spisa predmeta, vijeće nalazi da je za žalitelja sporno postupanje ugovornog organa nakon provedenog postupka e-aukcije, koje se ogleda u tome da su radnjama od strane ugovornog organa, nakon održane e-akucije, pozvani i to: prvorangirani ponuđač „SP Stone" d.o.o. Pale koji je ponudio konačnu cijenu bez poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 700,00 KM u odnosu na početnu cijenu iz ponude u iznos od 6.199,86 KM, te drugorangirani ponuđač „Stam-Petrović" d.o.o. Pale, koji je ponudio konačnu cijenu bez poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 900,00 KM u odnosu na početnu cijenu iz ponude tog ponuđača od 6.190,14 KM, da u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama dostave odgovarajuće informacije u svrhu obrazloženja ponuđene cijene za koju je ugovorni organ smatrao da su nakon provedenog postupka e-aukcije neprirodno niske, a da nakon zaprimljenih odgovora, dobijenih informacija te pojašnjenja neprirodno niske cijene, kao i razloge ponuđača za odašiljanje takvih ponuda, iste nije konstatirao u zapisnik pa samim tim niti u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6269-OC/21 od 16.09.2021. godine.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid Obavještenje o nabavci, broj: 396-7-1-75-3-95/21 od 13.08.2021.godine, u kojem je propisano da će se za ovaj postupak javne nabavke korisiti e-aukcija. Nadalje, uvidom u sadržaj izvještaja o toku i završetku e-aukcije od 16.09.2021.godine utvrđeno je da rang listu i redni broj ponuđača, nakon završetka iste, čine: 1. „Sp Stone" d.o.o. Pale sa ponuđenom konačnom cijenom od 700,00 KM te umanjenjem cijene od 88,71%, 2. „Stam Petrović" d.o.o. Pale sa ponuđenom konačnom cijenom od 900,00 KM i umanjenjem cijene od 85,46%, 3. „Stanišić" d.o.o. sa ponuđenom cijenom od 6.198,00 KM gdje umanjenje iznosi 0%. Sve navedene radnje konstatirane su u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 6266-OC/21 od 16.09.2021.godine, koje ovo vijeće prihvata i ne nalazi da je ugovorni organ poduzeo radnju ili postupak koji bi bio suprotan Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Uvidom u sadržaj zahtjeva za pojašnjenjem neprirodno niske cijene ugovornog organa, broj: 5660-OC/21 od 02.09.2021.godine, na osnovu kojeg se traži obrazloženje neprirodno niske cijene, a nakon okončane e-aukcije na gore opisan način, uzimajući u obzir sadržaj dostavljenog obrazloženja ponuđača „Stam-Petrović" d.o.o. Pale dovodeći ga u vezu sa odredbom člana 66. stav

(2) Zakona o javnim nabavkama, vijeće zaključuje da je ugovorni organ pogrešno tumačio navedenu zakonsku odredbu radi čega usvaja žalbeni navod žalitelja.

Naime, pravilnim tumačenjem odredbe člana 66. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 20/15) proizilazi da je ugovorni organ u obavezi od ponuđača tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom u slučaju kada su ispunjen sljedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude; ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihatljive ponude. Uvidom u sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 6266-OC/21 od 16.09.2021.godine, na stranici 3, utvrđeno je da je ugovorni organ izvršio rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju najniža cijena, zatim da je zaprimio dovoljan broj prihavltjivih ponuda shodno zahtijevanim uslovima iz tenderske dokumentacije, radi čega je ugovorni organ u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, dana 01.09.2021.godine sa početkom u 14:53 sati, pokrenuo e-aukciju prema kriteriju najniže cijene tehnički prihvatljive ponude. Ugovorni organ nije smatrao da su ponuđene cijene neprirodno niske, dakle iz prostog razloga što niti jedna od tri prihatljive ponuda nije bila za 50% niža od prosječne cijene preostalih prihatljivih ponuda niti je cijena ponude za više do 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, što vijeće također ocijenjuje pravilnim postupanjem od strane ugovornog organa.

Međutim, vijeće nalazi da je ugovorni organ povrijedio pravila postupka provođenja konkretne javne nabavke u momentu kada je nakon završetka e-aukcije zahtijevao od strane prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača pojašnjenje neprirodno niske cijene. Naime, odredbom člana 1. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da je e-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabavke, za ponuđače koji su podnijeli prihvatljive ponude, uključujući podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke, između ostalog. Također, odredbom člana 9. istog Pravilnika propisano je da ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i o tome obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. istog Zakona. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ugovorni organ je propustio da nakon okončanja e-aukcije, a nakon što je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora nakon isteka propisanog zakonskog roka, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Prednje iz razloga što Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije nigdje nije propisana obaveza ugovornom organa da, nakon okončanog postupka e-aukcije, od ponuđača zahtijeva dodatno obrazloženje izmijenjenih cijena naniže. Kako je takva obaveza ugovornom organu propisana prije zakazivanja i početka e-aukcije, ugovorni

organ je poduzeo naprijed opisanu radnju koja je suprotna pravilima provođenja postupka javne nabavke u citiranom dijelu.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14). Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.